

TRIBUNALE DELLA ROTA ROMANA – *Reg. Apuli seu Melphicten.-Ruben.-Iuvenacen.-Terlitien.* – Nullità del matrimonio – Esclusione della sacramentalità – Sentenza definitiva – 27 febbraio 2004 – Ecc.mo Stankiewicz, *Decano, Ponente*

Dignità sacramentale del matrimonio – Rilevanza della volontà contraria – Incidenza sulla validità del matrimonio “se ne intacca la validità sul piano naturale”

*Per celebrare validamente il matrimonio – che, se celebrato tra battezzati, è sacramento – non si richiede un grado di fede personale, ma la “retta intenzione”, di sposarsi secondo il progetto divino.*

*Tale intenzione – di donarsi vicendevolmente in un impegno irrevocabile ed in una fedeltà incondizionata – “implica realmente, anche se non in modo pienamente consapevole, un atteggiamento di profonda obbedienza alla volontà di Dio, che non può darsi senza la sua grazia” (Giovanni Paolo II, Es. ap. Familiaris consortio, n. 68). Questa presenza della grazia nel momento di formare la retta intenzione naturale può essere considerata la “disposizione per credere” che rende possibile che il sacramento del matrimonio sia “sacramento della fede” (Concilio Vaticano II, cost. Sacrosanctum concilium, n. 59).*

*La mancanza di “retta intenzione” si riscontra nell’atteggiamento di chi rifiuta in modo esplicito e formale ciò che la Chiesa intende compiere quando si celebra il matrimonio dei battezzati. Per valutare la rilevanza della volontà contraria alla dignità sacramentale del matrimonio – indipendentemente dalla qualifica che la si voglia dare, come fattispecie di simulazione totale oppure parziale – “è decisivo tener presente che un atteggiamento dei nubendi che non tenga conto della dimensione soprannaturale nel matrimonio, può renderlo nullo solo se ne intacca la validità sul piano naturale nel quale è posto lo stesso segno sacramentale” (Giovanni Paolo II, Discorso alla Rota Romana, 30 gennaio 2003, n. 8).*

1. – **Facti adumbratio.** – D.na Antonia, hac in causa actrix, cum vicesimum primum annum ageret et munere ministeriano apud sedem industriae quaestuosae v.d. «Fiat» Barii fungeretur, anno 1975 incidit in d.num Paulum, conventum, tribus annis natu maiorem, inibi quoque munus computatoris exercentem. Relatio amicalis mutui animi sensus gratia inter iuvenes instaurata, ex benevolentia et reciproco amore in sponsaliciam insequenti anno mutata est. Cum, biennio elapso, ratione operis Paulus ex Apulia se conferre debuit Ferrariam, eum quoque Antonia absque haesitatione sequi voluit. In oppido Ferrarensi ambo per aliquos menses modo uxorio una vixerunt.

Praenuptialis relatio amatoria generatim quiete placideque absque gravioribus dissensionibus processit. Antonia tamen aegre ferebat plenam adhaesionem Pauli factioni extremae sinistrae, quae vulgo

dicebatur «il Partito di Unità Proletaria per il Comunismo (PDUP)», potissimum vero eius abscessionem ab officiis religionis atque a principiis fidei catholicae. Ipsa tamen mentem dilecti Pauli post nuptias a relatis inceptis avertere firmiter confidebat.

Hisce non obstantibus, cum Paulus nuptiali ritui ecclesiali perficiendo assensus est, ad celebrationem matrimonii canonici perventum est. Ita demum Antonia nubere potuit Paulo, anno 1978, in ecclesia sanctuarii Melphictensis Nostrae Dominae Martyrum dicata intra fines dioeceseos eiusdem civitatis.

2. – Convictus coniugalis, nativitate prolis orbatus, per decem annos perduravit. Mulier tamen propter molestum agendi modum mariti erga ipsam, aliquo taedio affecta discedere ab eo statuit. Ita enim mense septembri 1988 separatio facti inter coniuges intercessit, quam annis subsequenter ope legis seiunctio ac cessatio effectuum civilium matrimonii consecutae sunt. Utraque pars novam quoque familiae constitutionem temptavit.

Ad status sui libertatem in foro canonico recuperandam, pars actrix libellum causae introductorium porrexit Tribunali Regionali Apulo, ratione loci celebrationis matrimonii competenti, die 1 iulii 1993, quo matrimonium suum nullitatis accusavit propter exclusam a viro convento sacramentalem matrimonii dignitatem.

Aditum Tribunal primae instantiae, admissio libello et dubio concordato ex adducto capite nullitatis, causam rite instruxit per auditionem iudicalem partium necnon testium ab utraque parte inductorum. Conventus autem ab initio huius processus expetite a parte actrice declarationi nullitatis sui matrimonii ex capite adducto firmiter obstitit, etsi in responso ad citationem ad litem contestationem iustitiae tribunalis sese remisit. Sententia definitiva prodiit die 9 ianuarii 1997, quae matrimonii nullitatem declaravit «per esclusione della sacramentalità da parte del convenuto».

3. – Appellante viro convento ad Romanae Rotae Tribunal contra affirmativam sententiam primae instantiae, haec in gradu appellationis per decretum continenter confirmata non est ad normam can. 1682, § 2, sed causa, decreto Turni die 27 februarii 1998 prolato, propter haud parvi momenti difficultates ex negatione simulationis assertae sacramentalitatis coniugii ex parte viri adhuc persistentes, ad ordinarium examen secundi gradus remissa est.

Tempore suppletivae instructionis ad instantiam Patroni partis actricis peractae, mulier iterum iudicialiter excussa est novasque assertiones praecedenti suae depositioni adiunxit. Ipsa quoque scriptas suas observationes sive adversus positionem iudicalem viri conventi effingentis «che ancora una volta tutto deve girare intorno a lui», sive in favorem exoptatae declarationis nullitatis matrimonii, iuramento coram parrocho suo firmatas, huius causae Ponenti transmisit. Haec acta supplementi instructorii ad normam iuris publicata sunt.

Denique, perpensis scripturis defensionibus tum Patroni partis actricis, nullitatem vinculi matrimonialis ex adducto capite propugnantis, tum Patroni viri conventi pro validitate matrimonii decertantis, tum animadversionibus Defensoris vinculi deputati ex officio vinculum tuentis, nunc

respondendum est ad dubium rite concordatum in altero iudicii gradu sequenti sub formula: *An constet de matrimonii nullitate, in casu, ob exclusam matrimonii sacramentalitatem ex parte viri.*

4. – **In iure.** – Matrimonialis foederis actus, contractus nomine ab utraque lege matrimoniali appellatus, scilicet sive ab illa in vigore tempore nuptiarum partium in causa (cf. cann. 1012, §§ 1-2; 1083, § 2; 1084; 1087, § 2 CIC 1917), sive ab hac nunc vigente tempore disceptationis de earundem nuptiarum asserta nullitate (cf. cann. 1055, § 2; 1097, § 2 CIC 1983), sacramenti quoque realitatem acquirit, cum de sponsis baptizatis agitur. Matrimonium enim inter baptizatos «est repraesentatio mysterii, quod inter Iesum Christum et Ecclesiam viget (cf. *Eph* 5, 21-33)», et «configuratur mysterio unionis inter Iesum Christum et Ecclesiam». Nam «dilectio maxima atque donatio Domini in sanguine suo et adhaesio fidelis necnon irrevocabilis Ecclesiae Sponsae fiunt exemplar et exemplum matrimonii christiani» (Commissio Theologica Internationalis, *De doctrina catholica sacramenti matrimonii* (1977). *Propositiones a Commissione approbatae*, in *Documenta – Documenti* (1969-1985), Città del Vaticano 1988, p. 216, n. 2.1).

Quamquam «assumptio matrimonii christiani in oeconomiam salutis “sacramentum” sensu latissimo nominari potest», sed tamen «simul est condensatio concreta et actualizatio realis huius sacramenti primordialis», quam ob causam «in se verum et proprium signum salutis est, quod gratiam Iesu Christi confert». Ideoque «Ecclesia Catholica matrimonium christianum inter septem sacramenta enumerat (cf. *DS* 1327, 1801)» (*ibid.*, p. 216, n. 2.2).

In luce superius indicatae analogiae, interpretatione theologica profundius collustratae, haec similitudo matrimonii christiani cum unione inter Christum et Ecclesiam, «est relatio verae participationis foederis dilectionis Christi et Ecclesiae». Ea de causa matrimonium christianum «a sua parte ad modum symboli realis et signi sacramentalis Ecclesiam Iesu Christi in mundo concrete repraesentat et, praesertim in forma familiae, iure “Ecclesia domestica” (*LG* 11), vocatur» (*ibid.*).

5. – Cum vero «omnia in Christo, per Christum et in Christum creata sint, matrimonium, quatenus verum institutum est Creationis, figura evadit mysterii unionis Christi Sponsi cum Ecclesia Sponsa et aliquo modo in hoc mysterium ordinatur». Quam ob rem «hoc ipsum matrimonium inter duos baptizatos celebratum evectum est ad significandum atque participandum amorem sponsalem Christi cum Ecclesia» (*ibid.*, p. 220, n. 3.1). Hanc veritatem lex matrimonialis canonica sequentibus verbis exprimit: «Matrimoniale foedus, quo vir et mulier inter se totius vitae consortium constituunt, indole sua naturali ad bonum coniugum atque ad prolis generationem et educationem ordinatum, a Christo Domino ad sacramenti dignitatem evectum est» (can. 1055, § 1 CIC 1983; cf. can. 1012, § 2 CIC 1917).

Consequenter, igitur, «inter duos baptizatos matrimonium ut institutum Creationis, scindi nequit a matrimonio sacramento. Nam baptizatorum coniugii sacramentalitas non est ei accidentalitas, ita ut adesse vel abesse possit, sed eius essentiae ita inhaeret ut ab eo separari non possit» (*Propositiones*, cit., p. 222, n. 3.2).

Hanc vero doctrinam, interventibus magisterii Romanorum Pontificum corroboratam (cf. L. Liegier, *Il matrimonio: questioni teologiche e pastorali*, Roma 1988, pp. 137-139; A. Miralles, *Il matrimonio. Teologia e vita*, Cinisello Balsamo 1996, pp. 135-143), lex matrimonialis sive in praesentiarum vigens, sive illa in actu celebrationis nuptiarum, eorundem verborum astricta comprehensione exprimit: «Quare inter baptizatos nequit matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum» (can. 1055, § 2 CIC 1983; cf. can. 1012, § 2 CIC 1917).

6. – Re quidem vera, sacramentum nuptiale inter baptizatos haud supervenit naturali eorundem foederi coniugali iam prius constituto, ut ab eo separari possit. Ita sane obvenit, quia inter baptizatos matrimoniale foedus et matrimonii sacramentum tam intime connectuntur, ut nullum dari possit matrimoniale foedus, seu contractus (cf. C. J. Errázuriz M., *Contratto e sacramento: il matrimonio, un sacramento che è un contratto. Riflessioni attorno ad alcuni testi di San Tommaso d'Aquino*, in AA.VV., *Matrimonio e sacramento*, Studi giuridici – 65, Città del Vaticano 2004, pp. 43-56), quin sit pariter sacramentum. Pro Ecclesia enim, ut docemur, «inter duos baptizatos non existit matrimonium naturale a sacramento separatum, sed tantum matrimonium naturale ad dignitatem sacramenti evecum» (*Propositiones*, p. 224, n. 3.5).

Commutatis, igitur, verbis, «inter baptizatos dari non potest vere seu realiter ullus alius status coniugalis diversus ab eo in quo mulier et vir christiani, irrevocabili consensu personali sese libere mutuo tradentes atque accipientes sicut coniuges, radicatus a “duritia cordis sui” (cf. *Mt* 19,8) adimuntur; ac per sacramentum adsumuntur vere et realiter in mysterium coniunctionis sponsalis Christi cum Ecclesia, ita ut possibilitas realis eis detur in caritate perpetua vivendi. Itaque Ecclesia nullo modo recognoscere potest duos baptizatos versari in statu coniugali consentaneo eorum dignitati et modo essendi novae creaturae in Christo, nisi sacramento matrimonii sint uniti» (*ibid.*, p. 222, n. 3.3).

Idque praxis sacramentalis Ecclesiae confirmat. Nam «per baptismum, sacramentum nempe fidei, vir et femina semel et in perpetuum inseruntur in Christi foedus cum Ecclesia, ita ut eorum coniugalis communitas assumatur in Christi caritatem ac ditetur eius sacrificii virtute. Ex hac nova condicione sequitur validum baptizatorum matrimonium semper esse sacramentum» (Congregatio de Cultu Divino et Disciplina Sacramentorum, *Ordo celebrandi matrimonium*, editio typica altera, Typis Polyglottis Vaticanis 1991, p. 2, n. 7).

7. – Cum matrimonium sacramentale sit unica valida communitas coniugalis, quae inter nupturientes baptizatos fieri possit, in iudiciali disceptatione saepe quaeritur, attenda baptizatorum non credentium frequenti postulatione nubendi in facie Ecclesiae, etiamsi ex causis potissimum socialibus, utrum *fides personalis* ad validam signi nuptialis celebrationem requiratur necne. Sacramenta enim «fidem [...] supponunt» ac proinde «fidei sacramenta dicuntur» (Conc. Oecum. Vat. II, Const. *Sacrosanctum Concilium*, n. 59).

Iamvero, iuxta principia a Commissione Theologica Internationali proposita, «fides est

praesuppositum et quidem “causa dispositiva” effectus fructuosi» sacramenti, sed «validitas non necessario implicat fructuositatem matrimonii» sacramentalis.

Atque haec quidem quaestio baptizatorum non credentium accedit quae «hodie novum problema theologicum et grave dilemma pastorale ponit, imprimis, si absentia, immo recusatio fidei constare videtur. Intentio requisita, nempe faciendi quod facit Christus et Ecclesia, est conditio minima, ut consensus fiat sub aspectu sacramenti verus “actus humanus”. Etiam si quaestio circa *intentionem* et problema circa *fidem personalem* contrahentium non misceri debeant, tamen non totaliter separari possunt. Intentio vera ultimatum fide viva nascitur et nutritur. Ubi ergo nullum vestigium fidei qua talis (in sensu vocis “Gläubigkeit”, “croyance”, = paratum esse ad fidem) et nullum desiderium gratiae et salutis invenitur, dubium facti oritur, utrum, supradicta intentio generalis et vere sacramentalis reapse adsit, et matrimonium contractum validum sit an non. Fides personalis contrahentium per se, ut ostensum est, non constituit sacramentalitatem matrimonii, sed sine ulla fide personali validitas sacramenti infirmaretur» (*Propositiones*, cit., p. 218, n. 2.3).

8. – Earumque item rerum Synodi Episcoporum propositiones «de muneribus familiae christianae in mundo hodierno» investigationem urgent, videlicet sive quoad modum, quo «contrahentium fides ut foederis expressio et ut conscia et personalis vocationis baptismalis actuatio ad huius sacramenti validitatem requiratur», sive quoad gradum «maturitatis fidei» necnon conscientiam «faciendi quod facit Ecclesia», in qua inesse quoque debet «minima intentio credendi etiam cum Ecclesia» (Synodus Episcoporum, *Elenco delle proposizioni* [24.10.1980], n. 12; in *Enchiridion Vaticanum. Documenti ufficiali della S. Sede*, VII, Bologna 1982, pp. 678-680, nn. 714-718).

Ad hanc enim rationem se refert duodecima propositio dilaudatae Synodi quam penes «ipsa petitio matrimonii sufficiens est signum huius fidei, si motivis vere religiosis innititur». Quod si tamen «celebratio sacramenti alicubi ut conventio socialis habetur potius quam ut eventus religiosus, necessaria videntur, ex parte nupturientium, signa potiora fidei personalis». Inde «haec intentio, quae ad sacramenti validitatem requiritur, adesse posse non videtur, nisi minima saltem intentio habetur credendi etiam cum Ecclesia, cum eius *fide baptismali*. Rigorismus simul et laxismus vitentur, fides infirma pro posse roboretur. Dynamica catechesis et adaequata ad matrimonium praeparatio tradantur concurrente communitate ad progressivam fidei maturitatem nupturientium et ad fructuosam receptionem sacramenti» (*ibid.*, 4, p. 680, n. 717).

9. – Sed Ioannes Paulus II in post-synodali Adhortatione apostolica *Familiaris consortio* diei 22 novembris 1981 fidem personalem «in hac nostra societate, saecularem formam induta», ad validitatem connubii ex parte nupturientium baptizatorum non exigit, nisi rectam tantum eorum intentionem assentiendi ei quod Ecclesia intendit cum matrimonium celebratur, scilicet intentionem acceptandi matrimonium prout a Deo institutum est (AAS 74 [1982], pp. 163-165, n. 68).

Iam vero fides personalis «varios habere potest gradus», dum, e contra, exstant quoque causae, «quae suadent Ecclesiae ut, etiam qui non est perfecte dispositus, ad celebrationem [nuptiarum], admittatur».

Tamen sacramentum matrimonii prae ceteris sacramentis hoc habet peculiare et proprium quod est sacramentum realitatis iam existentis in ordine creationis, cuius igitur materia et forma in ipso consensu matrimoniali consistunt. Est enim «sacramentum rei, quae iam in creationis dispositione inest, est idem foedus coniugale a Creatore institutum “in principio”» (*ibid.*, pp. 163-164, n. 68).

Ita enim nupturientium propositum, sinceræ integræque eorum voluntati insitum, «matrimonium contrahendi secundum hoc Dei consilium», id est «per ipsorum coniugalem et irrevocabilem consensum, amore indissolubili atque fidelitate sine condicionibus astringendi, revera requirit, etiamsi modo non omnino conscio, animum affatim oboediendi Dei voluntati, qui sine eius gratia non potest haberi. Ii igitur verum propriumque salutis iter sunt ingressi, quod celebratio sacramenti et proxima ad eandem praeparatio complere valent et ad metam adducere, dummodo recta sit eorum intentio» (*ibid.*, p. 164, n. 68).

10. – In hac autem personali dispositione, acceptandi nempe absque ulla limitatione et restrictione Dei consilium de matrimonio, saltem implicite inest aliquod vestigium fidei, quae tamquam «oboedientia fidei» operatur (cf. J. Auer – J. Ratzinger, *Piccola dogmatica cattolica*, vol. IV, 1, *Gesù il Salvatore. Cristologia*, tr. it. Assisi 1993, p. 518; A. Stankiewicz, *La giurisprudenza in tema di esclusione della sacramentalità del matrimonio*, in AA.VV., *Matrimonio e sacramento*, Studi giuridici – 65, Città del Vaticano 2004, p. 110).

Etenim, secus ac fides theologalis quae intelligitur tamquam «habitus mentis qua inchoatur vita aeterna in nobis, faciens intellectum assentire non apparentibus» (S. Thomae Aquinatis, *Summa Theologiae*, II-II, q. 4, a. 1; cf. G. Barzaghi, *Fede teologale e vita eterna*, in AA.VV., *L'umanesimo cristiano nel III Millennio: la prospettiva di Tommaso d'Aquino*, Città del Vaticano 2004, p. 832), in fidei oboedientia «la fede è soprattutto un atteggiamento personale fondamentale che trova la sua espressione esistenziale nell'“obbedienza” (cf. *Fil* 2,8)» (J. Auer – J. Ratzinger, *cit.*, p. 519). Nam «in fide oboedire (*ob-audire*) est se libere audito submittere verbo, quia eius veritas a Deo, qui ipsa veritas est, praestatur» (*Catechismus Catholicae Ecclesiae*, Libreria Editrice Vaticana 1997, p. 44, n. 144).

11. – Obliviscendum tamen non est «matrimonium inuituros huiusmodi, vi sui baptismi, vere iam alligari Foedere sponsali Christi cum Ecclesia atque ob rectam suam intentionem Dei consilium de matrimonio se accepisse ideoque, saltem implicite, ei assentiri, quod Ecclesia facere intendat, cum matrimonium celebret» (Adh. ap. *Familiaris consortio*, *cit.*, p. 164, n. 68). Ceteroquin «sacramenta verbis et rebus ritualibus fidem alunt et roborant (cf. Conc. Oec. Vat. II, Constitutio *Sacrosanctum Concilium* de Sacra Liturgia, 59): fidem dicimus, ad quam matrimonium inuituri iam contendunt vi rectae suae intentionis, quam gratia Christi sine dubio fovet et firmat» (*ibid.*). Fides autem est actus personalis, sed non solitarius; est actus ecclesialis, quia «fides Ecclesiae nostram praecedat, gignit, sustinet et nutrit fidem» (*Catechismus Catholicae Ecclesiae*, *cit.*, p. 53, n. 181).

Quare animarum pastori haud licet ad celebrationem nuptiarum admittere eos, qui «aperte et expresse id quod Ecclesia intendit, cum matrimonium baptizatorum celebratur, se respuere fatentur» (Adh. ap.

*Familiaris consortio*, cit., p. 165, n. 68; cf. *Ordo celebrandi matrimonium*, cit., p. 5, n. 21), quia reiectio rectae intentionis matrimonialis validae nuptiarum celebrationi letiferum praeiudicium excidiumque affert. Certum est autem tunc «non Ecclesiam, sed eos ipsos celebrationem, quam quidam petant, in talibus rerum adiunctis impedire» (*Ordo celebrandi matrimonium*, l.c.).

12. – Iure igitur monet vox Magisterii pontificii de gravibus periculis imminentibus ex quorundam sententiis, quae ad sacramenti matrimonii validitatem dispositiones peculiare exigere temptant, scilicet «requisiti intenzionali o di fede che andassero al di là di quello di sposarsi secondo il piano divino del “principio”». Applicatio enim id genus opinionum, prout Summus Pontifex clare advertit, «– oltre ai gravi rischi che ho indicato nella *Familiaris consortio* (pp. 164 s, n. 68): giudizi infondati e indiscriminatori, dubbi sulla validità di matrimoni già celebrati, in particolare da parte di battezzati non cattolici –, porterebbe inevitabilmente a voler separare il matrimonio dei cristiani da quello delle altre persone. Ciò si opporrebbe profondamente al vero senso del disegno divino, secondo cui è proprio la realtà creazionale che è un “mistero grande” in riferimento a Cristo e alla Chiesa» (Giovanni Paolo II, Allocutio ad Rotam Romanam diei 1 februarii 2001, AAS 93 [2001], p. 364, n. 8).

Praeterea memoratae opiniones inducunt quoque funestas ac perniciosas aequivocationes tum in admissione ad nuptiarum celebrationem, tum in iudicio ferendo de earundem validitate. Nam, ut ad rem vox Magisterii docet, «l'importanza della sacramentalità del matrimonio, e la necessità della *fede* per conoscere e vivere pienamente tale dimensione, potrebbe anche dar luogo ad alcuni equivoci, sia in sede di ammissione alle nozze che di giudizio sulla loro validità». Etenim «la Chiesa non rifiuta la celebrazione delle nozze a chi è *bene dispositus*, anche se imperfettamente preparato dal punto di vista soprannaturale, purché abbia la retta intenzione di sposarsi secondo la realtà naturale della coniugalità. Non si può infatti configurare, accanto al matrimonio naturale, un altro modello di matrimonio cristiano con specifici requisiti soprannaturali» (Giovanni Paolo II, Allocutio ad Rotam Romanam diei 30 ianuarii 2003, AAS 95 [2003], p. 397, n. 8).

13. – Haec principia potissimum valent in iudiciali aestimatione ac definitione voluntatis sive positivo actu excludentis sacramentum matrimonii (cf. can. 1101, § 2), sive determinatae ab errore circa matrimonii dignitatem sacramentalem (cf. can. 1099), id est quando antedictae facultatis volitivae deliberationes tamquam autonoma nullitatis capita in iudicio delineantur et pertractantur.

Hoc enim sensu, ut monemur, «questa verità non deve essere dimenticata al momento di delimitare l'esclusione della sacramentalità (cf. can. 1101, § 2) e l'errore determinante circa la dignità sacramentale (cf. can. 1099) come eventuali capi di nullità» (Giovanni Paolo II, Allocutio ad Rotam Romanam diei 30 ianuarii 2003, cit., p. 397, n. 8).

Sed tamen defectus vitae spiritualis vel fidei personalis in utraque facti specie oppugnatae in iudicio sacramentalitatis ab alterutro vel utroque contrahente per se ipse non invalidat consensum matrimonialem, nisi ope deliberatae voluntatis ipsum quoque foedus coniugale inficiat. Nam, ut iure docemur, «per le due

figure è decisivo tener presente che un atteggiamento dei nubendi che non tenga conto della dimensione soprannaturale nel matrimonio, può renderlo nullo solo se ne intacca la validità sul piano naturale nel quale è posto lo stesso segno sacramentale. La Chiesa cattolica ha sempre riconosciuto i matrimoni tra i non battezzati, che diventano sacramento cristiano mediante il Battesimo dei coniugi, e non ha dubbi sulla validità del matrimonio di un cattolico con una persona non battezzata se si celebra con la dovuta dispensa» (*ibid.*).

14. – Quibus perpensis, duplus haberi potest modus excludendi matrimonii sacramentalitatem, scilicet positivo voluntatis actu absoluto et praevalenti vel voluntatis actu simpliciter tantum.

Iamvero iuxta doctrinam et iurisprudentiam tralaticiam exclusio rationis sacramenti tunc matrimonium reddit nullum, si dignitas sacramentalis voluntate absoluta et praevalenti ita reiciatur, ut quis in casu veri sacramenti respuat quoque ipsum matrimonium. Idque obvenit ut puta «si quis dicat: volo matrimonium, sed non sacramentum, secus nolo ipsum matrimonium, coniugium est nullum, quia reipsa deest consensus in matrimonium, cum praevaleat in casu intentio excludendi matrimonium, seu altera intentio priorem excludat» (F. M. Cappello, *Tractatus canonico-moralis de sacramentis*, vol. V, *De matrimonio*, Torino 1961<sup>7</sup>, p. 532; cf. P. Gasparri, *Tractatus canonicus de matrimonio*, vol. II, Typis Polyglottis Vaticanis 1932, p. 86).

Commutatis verbis, «sacramentum ergo ex hoc capite tunc tantum deest, cum quis, ad excludendum sacramentum, quod voluntate absoluta et praevalenti respuit, contractum quoque excludit». «Nam, cum “inter baptizatos nequeat matrimonialis contractus validus consistere, quin sit eo ipso sacramentum” (can. 1012, § 2), esclusa ratione sacramenti, ipsum quoque matrimonium excluditur» (coram Staffa, sent. diei 5 augusti 1949, RRDec., vol. XLI, p. 469, n. 2; cf. coram Pasquazi, sent. diei 28 iulii 1960, *ibid.*, vol. LII, p. 429, n. 3; coram Masala, sent. diei 20 novembris 1969, *ibid.*, vol. LXI, p. 1034, n. 4; coram Fiore, sent. diei 17 iulii 1973, *ibid.*, vol. LXV, p. 593, n. 4; coram Corso, sent. diei 30 maii 1990, *ibid.*, vol. LXXXII, p. 414, n. 12). Hic tamen modus excludendi sacramenti rationem e consensu nuptiali speciem simulationis totalis ingreditur.

15. – Iurisprudencia recentior tamen pacifice iam retinet directam sacramentalitatis exclusionem pariter ac illa praevalens invalidare consensum matrimoniale, quamvis dignitas sacramentalis sensu proprio nec matrimonii sit proprietas essentialis neque aliquod elementum essenziale, sed dimensionem spiritualem ipsius matrimonii constituit ratione baptismi utriusque contrahentis (cf. coram Burke, sent. diei 23 iunii 1987, RRDec., vol. LXXIX, p. 394, n. 2; coram Bruno, sent. diei 26 februarii 1988, *ibid.*, vol. LXXX, p. 168, n. 3; coram Caberletti, sent. diei 27 novembris 1998, *ibid.*, vol. XC, p. 814, n. 4; coram Defilippi, sent. diei 10 novembris 1999, *ibid.*, vol. XCI, p. 651, n. 9; coram Turnaturi, sent. diei 18 aprilis 2002, Scepusen., A. 43/02, n. 13).

Efficacia autem canonico-iuridica talis exclusionis consequitur ex eo quod inter baptizatos nullum aliud haberi potest validum matrimonium, nisi dignitate sacramentali exornatum (can. 1055, § 2). Si quis



igitur positivo voluntatis actu sacramenti rationem excludat, obiectum consensus vacuum inaneque reddit, quia valide consentire nequit in aliud coniugium nisi sacramentale tantum.

Nec obstat quod haud perfecte in re fidei dispositus ad celebratorem nuptiarum admitti potest. Hoc enim tunc obvenit, si ille rationem sacramenti non respuat ac recta intentione foedus coniugale a Deo institutum acceptet.

16. – Cum matrimonium celebraturi, potissimum vero in Ecclesia catholica baptizati, recta cum intentione ad nuptias accedere soleant, quamvis in quibusdam regionibus magis socialibus causis impulsus quam reapse religiosus, stat igitur praesumptio iuris, positiva norma canonica inducta, de conformitate voluntatis internae cum externa eius manifestatione in nuptiarum celebratione. Nam internus animi consensus nupturientium praesumitur conformis verbis vel signis in celebrando matrimonio adhibitis (can. 1101, § 1). Quin etiam hanc praesumptionem firmiorem reddit negatio simulationis a praetenso simulante facta tempore iudicialis examinis.

Utrumque sive ipsa praesumptio iuris, sive simulationis pernegatio admittit contrariam probationem, quae tamen adeo firma ac persuasiva esse debet, ut illud duplex obstaculum superare valeat atque iudicis animo moralem certitudinem infundere queat circa rem sententia definiendam (can. 1608, § 1), ut puta de exclusa nuptiarum sacramentali dignitate.

Quam ob rem exclusio rationis sacramenti in iudicio canonico certis invictisque argumentis probari debet. Haec autem probationis elementa colligi possunt tum ex simulantis confessione iudiciali, recognitionibus extraiudicialibus corroborata, desumptis nempe ex fide dignis testimoniis et documentis, deinde ex simulationis causa remota et proxima, a causa contrahendi bene distincta, necnon ex rerum adiunctis, quae nuptias praecesserunt easque comitatae consequutaeque sunt.

Quod si ob partium ac testium contradictionem dubium removeri nequeat de asserta in iudicio ab una parte tantum exclusione dignitatis sacramentalis connubii, pro valore matrimonii standum est, quod in dubio favore iuris gaudet (can. 1060).

17. – **In facto.** – Appellati Iudices primae instantiae motivorum in facto initia brevi assertione absolvunt, arbitrati nempe se hac in causa ad moralem certitudinem pervenisse de nullitate matrimonii, quia conventus «quando celebrò il rito religioso delle nozze, escluse la sacramentalità del matrimonio». Attamen, coram eiusdem conventi pertinaci, firma ac iurata defensione acceptationis dignitatis sacramentalis matrimonii in nuptiis ineundis, iuris praesumptione corroborata (cf. can. 1101, § 1), asserta a praeiudicibus certitudo potius subiectiva evadit quam obiectiva, cum super motivis obiectivis fundata non appareat.

Re quidem vera, vir conventus in vadimonio suo, iuramento quoque firmato, fatetur se tempore celebrationis nuptiarum sincero animo acceptasse matrimonium sacramentale iuxta conceptionem doctrinae catholicae, scilicet unicum, indissolubile, apertum ad procreationem. Ipse enim animi sui statum tempore ritus nuptialis hanc praebet expositionem: «Io quando mi sono sposato, ho inteso contrarre

matrimonio in senso cristiano: uno, indissolubile, ordinato alla procreazione e all'educazione dei figli. Accettavo il matrimonio come sacramento nel senso che si rimane legati per sempre. Accettavo Gesù Cristo tutore e guida della coppia».

Idque conventus iam in responsione ad citationem ad dubium concordandum hisce verbis delineavit: «Tengo a precisare che la scelta del matrimonio religioso, da parte mia è stata libera e consapevole». «Non ho mai sostenuto di non credere nella sacramentalità del matrimonio che, tengo a precisare, liberamente celebrai in Chiesa e non comprendo con quale diritto la parte attrice possa fare un processo alle mie intenzioni sostituendosi volontariamente alla mia coscienza».

18. – *Perpensis Conventi affirmationibus in examine iudiciali relatis, perspicuus apparet non tantum defectus confessionis iudicialis asserti simulantis, quam potius cuiuslibet simulationis clara denegatio.*

Quin etiam neque extraiudicialis confessio Conventi refici potest ex declaratione iudiciali partis actricis, quae virum numquam audivit de exclusione sacramentalitatis matrimonii loquentem. Idque ex actis clare emergit, etsi Patronus partis actricis, pro munere suo diligenter adimplendo, opinatur explicitam intentionem conventi adversus omnia fundamenta religionis catholicae, ab actrice denotatam, in se cohibuisse illius intentionem implicitam excludendi non tantum nuptialem ritum, sed etiam dignitatem sacramentalem matrimonii ob gradum atheismi et consequentis erroris contra sacramentalitatem coniugii, qui extra sphaeram speculativam positus voluntatem quoque illius determinaverit.

Hoc enim sensu praelaudatus Patronus interpretatur clientis suae verba de viri conventi asseverationibus agendique ratione contra quamlibet religionem, seu «qualunque realtà religiosa», potissimum vero contra religionem catholicam necnon Ecclesiam eiusque sacramenta. Nam, ut pars actrix refert: «Egli riteneva i sacramenti solo delle formalità. Aveva detto più volte che se avessimo avuto un figlio, non lo avrebbe battezzato. Non ha mai voluto partecipare alla Messa, tranne il giorno del matrimonio, solo per far piacere a me ed ai suoi, a lui dava terribilmente fastidio sapere che io periodicamente mi confessavo».

19. – *Iamvero pars actrix putat Conventi agendi modum innixum fuisse in firma adhaesione tum factioni politicae extremae sinistrae, atheismo marxiano necnon cultura religioni contraria infensaque imbutae, propter quam «coerentemente con la sua militanza politica, diceva di essere per l'uguaglianza e la solidarietà tra gli uomini e non ammetteva nulla al di là della materia e della ragione. Per lui non avevano senso tutte le cose che insegna la Chiesa cattolica perché, egli diceva, non erano cose dimostrabili».*

Quod autem spectat ad sacramentalitatis matrimonii exclusionem, pars actrix desumit eam non solum «dalle dichiarazioni che egli faceva, definendo il matrimonio religioso una pagliacciata inventata dai preti come tutti gli altri sacramenti per spillare soldi alla gente e per poter governare la gente», sed etiam «da tutto il suo comportamento sia anteriore che posteriore alle nozze».

Qua in re pars actrix instat in oppositionem Conventi erga matrimonium religiosum. Nam, sicut eadem mulier refert: «Caio non aveva alcuna intenzione di sposarsi in Chiesa perché, come ho già detto, i

sacramenti erano per lui soltanto dei riti formali, senza alcun senso. Intanto egli accettò di celebrare il rito religioso, perché oltre a tener contenta me che ci tenevo, aveva visto la madre alterata e non disposta ad accettare che il figlio si sposa diversamente che in Chiesa e, pertanto, Caio non voleva dispiacerla».

20. – *Quin etiam, pars actrix in lucem profert haud parvi momenti impulsum, quem una cum matre Conventi in flectendam eius voluntatem celebrandi matrimonium canonicum exercuerunt. Ita enim, sicut ipsa addit, «Caio non ha accondisceso subito ai desideri miei e della madre, ma ha opposto resistenza al punto tale che la mamma, in mia presenza, lo minacciò con queste parole: “Se non sali gradini della Chiesa, non salirai più i gradini di questa casa”. Caio, inoltre, si rifiutò che la cerimonia avvenisse nella Cattedrale di Molfetta, optando per il Santuario della Madonna dei Martiri. Oltre che pretendere i fiori rossi vicino agli sposi per addobbare la Chiesa, alla fine della cerimonia volle che nel bouquet di fiori della sposa aggiungesse un garofano rosso, simbolo del suo credo politico, della sua ideologia marxista».*

*Hisce rerum adiunctis in memoriam revocatis, pars actrix dubitat de libera voluntate viri conventi in assentiendo celebrationi matrimonii canonici dum ait: «Io non ritengo che Caio si sia mostrato disposto a contrarre liberamente il matrimonio e, se lo ha fatto, non ha accettato ciò che la Chiesa intende per matrimonio. Soprattutto perché egli non accettò tutto quello che concerne la preparazione al matrimonio (corso per i fidanzati); solo due giorni prima delle nozze, dopo molte insistenze del celebrante, Padre Daniele, accettò di incontrarsi con lui. Si trattò di un incontro formale, di cortesia».*

21. – *Praetermittendum tamen non est mulierem actricem haud fugere quoque «l'influsso benefico di quell'incontro a due», scilicet inter Conventum et patrem Danielem, licet profluentem ex illo affatu agendi modum viri sub adpectu negativo aestimat. Qua ex re enim, iudicio Actricis, recusatio Eucharistiae ex parte viri conventi locum habuit, scilicet «dopo due giorni di decisione meditata e non di momentanea incoerenza, il rifiuto dell'Eucaristia da parte di Caio». Sed meminisse iuvat non receptionem sacrae Communionis intra Missam pro sponsis reiectionem dignitatis sacramentalis matrimonii non costituere, quia eiusmodi non accessus variis de causis obvenit et forum conscientiae potissimum respicit. Ceterum sponsis enixe commendatur, non ideo imperatur, ut ad sanctissimam Eucharistiam accedant ad fructuosam tantum sacramenti matrimonii receptionem (can. 1065, § 2).*

*Alia ex parte vir conventus colloquium illud cum sacerdote religioso ante nuptias habitum positive memorat. Nam, iuxta eius aestimationem, «Il colloquio col Frate serviva a me per sciogliere qualche dubbio che mi era rimasto su alcune incoerenze di scelta di vita di alcuni Ministri della Chiesa, tant'è che a seguito di tale colloquio ritrovai le idee chiare con distinzione fra il credere nel sacramento religioso del matrimonio e taluni comportamenti che nulla hanno a che vedere con il credo. In merito al ricevimento dell'Eucaristia, sottolineo che anche questo aspetto fu discusso con il menzionato Frate. Se si vuole, questo può rappresentare un'incoerenza che a mio parere non può inficiare nella sostanza l'assunzione del sacramento del matrimonio». Et iterum: «Ho già detto e ne ho dato spiegazione, che non mi accostai all'Eucaristia quel giorno. Io ero contento di sposarmi».*

22. – Similiter vir conventus alias quoque obiectiones refutans ab Actrice propositas, pro certo habet matrem suam numquam dubitatione aestuatam esse quod ipse matrimonium in facie Ecclesiae cum Actrice contracturum esset, quamquam «era al corrente di alcuni dubbi che io nuttivo in conseguenza di mie personali constatazioni circa l'incoerenza di alcuni Ministri della Chiesa».

Itemque imputatae sibi ab eadem Actrice exclusioni dignitatis sacramentalis matrimonii Conventus contraponit liberam consciamque electionem sacramenti matrimonii, quam tempore ritus nuptialis ad effectum adduxit.

Etenim iuxta Conventi firmam asseverationem: «Non fu né Antonia né mia madre a fare opera di convincimento. Infatti, successivamente ad un lungo colloquio col frate della Chiesa Madonna dei Martiri di Molfetta, ebbi modo di chiarire le mie posizioni nei confronti di quella parte del clero che, per incoerenza di vita e di scelte, mi aveva reso sfiduciato. Solo in seguito a quel colloquio, in cui chiarii il rapporto tra il fondamento della religione cattolica e chi amministra i sacramenti, riconobbi la validità assoluta del sacramento al di là di colui che ne è testimone. In tale circostanza io fui accompagnato in Chiesa da Antonia e da sua madre (Antonia questo episodio non può averlo dimenticato perché al termine del colloquio che io ebbi con il frate mi chiese: “di che cosa avete discusso in tutto questo tempo”?)».

23. – Infitiandum non est quin vir conventus aegro animo subierit coniugalem separationem absque suo consensu ab Actrice deliberatam inceptamque propter assertam ipsius arduam indolem, intolerabilem personalitatem necnon molestam agendi rationem erga eam tempore convictus coniugalis. Nam, sicut mulier denuntiat, «Caio è un “selfista” cioè egli è al centro di se stesso e vuole che tutto ruoti intorno a lui». «Nei miei riguardi egli si è dimostrato possessivo, geloso ed egli voleva essere sempre al centro di ogni attenzione da parte mia e dei familiari, altrimenti pensava a male».

Ea de causa Patronus partis actricis contendit virum conventum longe aliter perdurante convictu coniugali sese gesturum fuisse, si tempore celebrationis nuptiarum rectas fovisset matrimoniales intentiones, praesertim vero relate ad indissolubilitatem et sacramentalem dignitatem matrimonii. E contra, sicut Actrix denuntiat, «quando periodicamente, disperata tra pianti e strepiti gli chiedevo un po' d'amore, gli facevo presente le mie esigenze, dopo essere stato impassibile ad ascoltarmi, le risposte erano del tipo [...] “se non ti sta bene, puoi anche andare, si va dall'avvocato e ci separiamo”. Mi avrà detto decine di volte che era disposto a separarsi subito e se io, all'ennesima volta che mi sono sentita dire ciò, ho detto di sì, anziché abbassare la testa e continuare testarda a pretendere che lui mi capisse, non è stato per motivi religiosi e nemmeno per assuefazione al matrimonio e voglia di cambiare e neppure per altre relazioni sentimentali».

24. – Patronus partis actricis queritur quod argumentum testificale infirmum reddidit defectus distinctarum quaestionum, quae in themate huius peculiaris nullitatis capitis partibus et testibus in primo iudicii gradu tempore instructionis causae poni debuissent et minime posita fuerunt. Quaesita enim tunc

apparata, secundum Patroni aestimationem, concordato nullitatis capiti accomodata non erant, quia vel omnino indeterminata et vaga erant, vel ad exclusionem indissolubilitatis, fidelitatis coniugalis et procreationis spectabant.

Obliviscendum tamen non est partes in causa suos quoque Patronos habuisse in prima instantia et declarationes fecisse quoad caput nullitatis matrimonii decreto Iudicis concordatum «per l'esclusione della sacramentalità da parte del convenuto». Utraque pars, ut supra dictum est, claram positionem hac in re assumpsit. Pars actrix enim exclusionem sacramentalitatis imputat viro convento, qui, e contra, ab exordio huius processus assertam exclusionem firmiter respuit.

Testibus quidem aliquae notitiae in memorata quaestione ab Actrice promota ex auditu ab aliis tantum innotuerunt vel prorsus ex fama. Nemo tamen tempore non suspecto propositum Conventi contra sacramentalitatem matrimonii ex eius verbis comperire poterat. Qua de causa testimonia in primo iudicii gradu collecta indolem genericam plerumque retinent, haud obstante altera quoque testium iudiciali auditione iuxta quaesita responsionem suggerentia. Iidem enim circumstantias omnino marginales saepe referunt, ut puta de scamnis nuptialibus floribus rubeis ornatis, de croata rubea a Convento die nuptiarum induta, vel de sonitu carminis consociationis internationalis socialistae, ineunte convivio nuptiali.

25. – In specie autem ex eo quod in ambitu familiari narrabatur, hoc ad aures Adriani, actricis cognati, pervenit: «Si diceva che egli dichiarava apertamente di non credere alla Chiesa in genere ed a tutti i riti e pertanto anche al matrimonio sacramento non dava alcun valore. Intanto poi accettò il matrimonio in Chiesa, in quanto dovette accontentare sia sua madre e sia Antonia, che ci tenevano».

Magis distincte rem percepisse apparet actricis amica, Angela, quae de partium intentione matrimoniali ita refert: «Antonia ha inteso contrarre un vero e proprio sacramento del matrimonio, secondo gli insegnamenti della Chiesa. Di Caio so con certezza, perché lo diceva chiaramente, che non intendeva sposarsi in Chiesa, perché essendo non credente, tutto ciò che riguardava la religione per lui non aveva alcun valore».

Sed de Conventi voluntate respuendi sacramentalitatem testis nihil expresse adducere potest praeter aliquam despectionem caerimoniae religiosae, quatenus «Caio, che prima aveva manifestato il pensiero di un'eventuale convivenza, quando si è accorto che non era possibile realizzare ciò, pur di avere Antonia, si è adattato ad accettare la cerimonia del matrimonio in Chiesa, a cui diceva chiaramente di non dare alcuna importanza». Hoc tamen profluebat ex Conventi praeventione erga clericos saeculares. Propter hanc enim rationem vir conventus elegit ecclesiam sanctuarii «della Madonna dei Martiri» pro celebratione nuptiarum, positam nempe extra oppidum, «perché quella Chiesa è gestita dai Frati e non dai Preti».

26. – Actricis frater, Silvius, fatetur quod «all'epoca io simpatizzavo per i movimenti di sinistra, così come Caio», ideoque «probabilmente mia sorella, per associazione, ha affermato che io fossi già amico». Frater bene memorat «intenzioni serie» viri conventi relate ad matrimonium quod cum sorore contrahere intendit. Conventus tamen, iuxta fratris affirmationem, in ultima periodo ante nuptias «si dichiarava non

credente» et «non dava alcuna importanza al matrimonio in Chiesa». Insuper «per lui sarebbe stato sufficiente il matrimonio fatto in Comune. Ironizzava sulla celebrazione religiosa. Ritengo che Caio abbia accettato il matrimonio in Chiesa, solo per far piacere a Antonia che da credente ci teneva molto a fare il sacramento».

Mater partis actricis, Florida, ita denotat Conventi relationem ad religionem: «Dal punto di vista religioso, non solo non era praticante, ma dichiarava apertamente che i riti religiosi non avevano alcun valore per lui». Quod spectat ad matrimonium canonicum, iuxta huius testis descriptionem, «Caio non ha fatto mistero nel dire che per lui aveva valore solo il matrimonio civile, l'unico importante, quello religioso era una pagliacciata, alla pari di tutti gli altri riti della Chiesa».

Attamen Conventi aestimationes ritus nuptialis mater Actricis percepit a filia quando eius matrimonium iam in discrimine versabatur: «Purtroppo queste cose le ho sapute da Antonia quando il matrimonio era già in crisi ed ella non potendo più, mi ha confidato tutto sin da quando andò al matrimonio». Inde dilaudata verba a teste ante nuptias a Convento audita non erant.

27. – Actricis consobrina, Eva, putat Antoniam voluisse contrahere cum Paulo verum matrimonium christianum, videlicet «unirsi a lui indissolubilmente e con una favorevole disposizione alla prole», dum «lui certamente non la pensava così; i figli non li escludeva, invece non credeva al matrimonio sacramento e ne escludeva specialmente l'indissolubilità del vincolo, ritenendola una buffonata». Testis quidem affirmat se a matre partis actricis percepisse relatas convictiones conventi «in occasione delle nozze e ricordo che mia zia, per questo fatto, era preoccupata ad angosciata», sed Actricis mater, ut supra dictum est, haec omnia audivit a filia nonnisi «quando il matrimonio era già in crisi», minime vero tempore celebrationis nuptiarum.

Soror actricis, Maria Antonia, aliquas particularitates adducit circa activitatem syndacalem Conventi eiusque propositum nuptiale: «Ricordo che quando FIAT trasferì Caio a NN con un incarico dirigenziale, egli che prima era stato un fervente ed attivo sindacalista e membro del PDUP, divenne un difensore d'azienda. Praticamente una volta trasferiti al Nord, decisero insieme di sposarsi. Noi familiari eravamo d'accordo. Solo in mia madre è sempre rimasta una certa riserva perché sin da quando ha conosciuto Caio, non l'ha riconosciuto l'uomo adatto a Antonia».

28. – De relatione Conventi ad religionem et matrimonium sacramentale soror Actricis una ex parte in lucem profert quod «Caio diceva chiaramente che egli non credeva alla religione e pertanto non dava alcun valore a tutti i sacramenti», altera ex parte testatur se memoria non tenere «di aver sentito particolari espressioni da parte di Caio, però ricordo che quando si parlava di matrimonio, io mi chiedevo: “Se questo non crede perché non fa un matrimonio civile” ed aggiungevo: “Poveri figli che nasceranno, visto che Caio dichiarava che non li avrebbe battezzati, ma li avrebbe lasciati liberi di battezzarli da grandi”. Con sofferenza immaginavo il contrasto che ci sarebbe stato tra lui e Antonia».

Ex huius testis narratione nihil deduci potest de intentione Conventi contra matrimonii

sacramentalitatem. Utiq̄ue testis memorat quaedam dubia Conventi de perpetuitate vinculi, scilicet «dalle conversazioni che Caio faceva in famiglia, si capiva che egli non dava come certa la perpetuità del vincolo che avrebbe contratto sposandosi con Antonia», sed incertitudo assurgere non valet ad formationem positivi voluntatis actus, hanc proprietatem matrimonii excludentem.

Demum nec ceteri testes thesi ab Actrice propugnatae coniecturas probatorias conferunt. Affirmationes enim generales introductionem huius causae iustificantes, absque indicatione earum fontis, ut puta: «Promuove questa causa Antonia, la quale la fonda sul fatto che Caio, non essendo un credente, non diede alcun valore al sacramento» (testis Clara), positivae exclusioni sacramentalitatis non aequivalent. Cum vero Conventi amici sive ante nuptias sive tempore convictus coniugalis non audierint ex eo «su questo tema», id est de proposito excludendi matrimonii sacramentalitatem (testes Petrus Franciscus, Romanus), immo eiusmodi intentionem fallacem habent, confessio extraiudicialis ex hisce testimoniis restitui nequit.

29. – Appellata sententia primae instantiae unicam simulandi causam tribuit defectui fidei ex parte viri conventi, quatenus, iuxta illius tenorem, «la mancanza di fede portò Caio coltivare idee erronee sul valore sacramentale del matrimonio e furono queste idee erronee, tanto radicate, che determinarono la volontà del Convenuto verso un oggetto inficiato dall'errore, e quindi il proposito deliberato di contrarre un matrimonio non-sacramentale. Questa fu la causa simulandi, e dagli atti è risultata prevalente sulla causa contrahendi».

Idque dilaudata decisio potissimum deducit ex iudiciali declaratione partis actricis, quae amplissimè narrat de viri conventi mente atheismo imbuta iam ante nuptias. Is enim, prout supra dictum est, in factione politica militabat, quae «rifacendosi all'ideologia marxista, era un partito ateo».

Huic tamen conclusioni Conventus fortiter obstat et sub iuramento declarat se in fide catholica educatum esse eamque numquam renuisse vel reiecisse. Ad rem enim sequentem elicit confessionem: «Nella mia famiglia è stata impartita una buona educazione morale e religiosa. Quando ero piccolo, ho frequentato la Parrocchia sia per il catechismo, sia per il gruppo dei chierichetti. Fino alla età di 24 anni sono stato assiduo praticante; poi la pratica religiosa non è stata assidua e sistematica e poi sono subentrati altri modi di vedere la società e quindi con maggiore impegno socio-politico, senza con questo, venir meno al credo cattolico-religioso».

30. – Vir conventus haud inficiatur quidem se militasse illo tempore «nel “Manifesto” (anni 1976-1977)», scilicet in factione composita «da militanti pacifisti, molti dei quali erano cattolici», sed veritates fidei catholicae nullatenus negare intendisse. Utcumque idem vir in colloquio cum sacerdote religioso pridie nuptiarum habito, ut supra iam relatam est, dubia patefecit sua, quae ad agendi rationem quorundam Ecclesiae ministrorum spectabant, minime vero ad fidei catholicae veritates. Hac in luce apte intelligi possunt Conventi verba circa effectum salubrem illius colloquii, quatenus, ut ipse refert: «a seguito di tale colloquio ritrovai le idee chiare con distinzione fra il credere nel sacramento religioso del matrimonio e

taluni comportamenti che nulla hanno a che vedere con il credo».

Itemque testes a Convento inducti, collegae laboris et amici, eius atheismum militantem et in mente radicatum depositionibus suis haud corroborant. Ita enim Petrus Franciscus, qui conventum anno 1974 cognovit et in eadem dicta laborem exercuit, refert quod ille controversiam agitabat contra Ecclesiam, sed revera credens manebat cum praevalentia sensus solidaritatis socialis: «quando io lo conobbi era sicuramente non praticante; inoltre egli era molto polemico nei riguardi della Chiesa o di una parte di essa, ma io ebbi la sensazione che egli nel fondo, fosse rimasto un credente e che la riprova ne fosse proprio quel rapporto polemico che ancora aveva con la Chiesa». De activitate Conventi testis memorat quod «nel nostro ambiente si caratterizzava come l'uomo che si interessava sempre della colletta di fondi: per la fame nel mondo, a sostegno di gruppi scioperanti e via dicendo».

31. – Alter collega laboris viri conventi, Romanus, qui utramque partem anno 1977 cognovit, magnam perplexitatem ostendit quoad imputatam Convento agendi rationem «di dispreggio della sacramentalità del matrimonio e del suo valore religioso», quia, ut refert, «in base agli elementi di mia conoscenza, non mi sento di avallare una simile interpretazione dei fatti». Testis excludit quoque alterutrius partis intentionem ineundi matrimonium divortio solubile: «Escludo che vi fossero gli elementi e i motivi per sostenere che lui abbia potuto disporsi a sposare, con l'intento di ricorrere eventualmente al divorzio in caso di fallimento. La loro situazione e i loro sentimenti non li portavano a ipotizzare nemmeno che la loro unione potesse fallire. Non si ponevano nemmeno il problema, perché non sussisteva. Vivevano tutti intenti e protesi alla realizzazione di una vita insieme, ora che al Nord si erano create le condizioni propizie».

Idque concordat cum depositione testis praecedentis, qui partium fidem catholicam ponit tamquam fundamentum tunc electae formae canonicae celebrationis nuptiarum: «Io non assistei a contrasti fra i due sulla forma del matrimonio (in Chiesa o in Municipio) e mi feci l'idea che fossero d'accordo sulla scelta delle nozze in Chiesa: questo non solo perché Antonia era credente e praticante, ma anche perché, secondo me, anche Caio era credente, come ho prima accennato».

32. – Causam contrahendi appellata sententia primae instantiae deprehendit in aversione Conventi celebrandi matrimonium in Ecclesia et in quadam familiari pressione perficiendi ritum religiosum, quam idem vir, iuxta relationem partis actricis, subire debuit. Inde, ut dilaudata sententia sustentat, Conventus «celebrò il rito matrimoniale *coram Ecclesia* solo perché condizionato dal desiderio della sposa e delle famiglie e solo per conformismo e convenienza».

Agitur tamen de coniecturis a parte actrice propositis, quia unica ratio celebrationis matrimonii, eiusque igitur unica causa motiva, mutuus amor inter partes erat. Idque hisce verbis Conventi complecti potest: «Ci volevamo veramente bene e l'amore era alla base del nostro rapporto». In hoc omnes testes concordant, scilicet quod «i due apparivano sinceramente innamorati e intenzionati a sposarsi» (Petrus Franciscus); «Antonia era affascinata dalla personalità di Caio e pertanto ne era innamorata. Caio si dimostrava affettuoso verso mia sorella» (Silvius).



Itemque Conventus influxum matris suae in re nuptiali excludit, quia, ut ait, «mia madre non ha mai saputo che vi erano reali difficoltà di rapporto con la religione, ma era invece al corrente di alcuni dubbi che io nutro in conseguenza di mie personali constatazioni circa l'incoerenza di alcuni Ministri della Chiesa. Ella non ha mai dubitato che io non mi sarei sposato in Chiesa».

33. – Demum nec circumstantiae postnuptiales assertae exclusioni sacramentalitatis matrimonii favent.

In primis tempore convictus coniugalis vir conventus magno desiderio aestuabatur prolem e matrimonio procreandi: «Da parte di entrambi c'era un gran desiderio di mettere al mondo un figlio, tanto che non solo ci sottoponemmo ad esami clinici, ma anche Antonia tentò la fecondazione in vitro, ma la sterilità era chiara. Ho saputo che dopo la separazione, ha generato una figlia». Cui concinit pars actrix addens tantum quod «altrettanto grande fu la delusione quando ebbi il verdetto della sterilità».

Deinde constat quoque partem actricem domum coniugalem deseruisse et ita matrimonium infeliciter naufragium fecit.

Etenim, iuxta Conventi descriptionem «la vita coniugale è durata dieci anni, è stata pacifica con dei litigi, che ritengo siano normali tra due che vivono insieme. Tanti momenti di difficoltà ed incomprensione, Antonia li avrebbe superati se non avesse trovato altri interessi al di fuori della famiglia». Pars actrix autem declarat se tempore convictus coniugalis a Convento neglectam fuisse haud obstante quod «egli mi colmava di regali, ma lo sentivo lontano dal punto di vista affettivo e morale». Ea de causa, sicut mulier queritur, «tutte le volte in cui gli chiedevo un pò di attenzione e di conforto, egli se ne usciva con la solita frase: “Se ti sta bene è così, sennò possiamo separarci”. Di me egli si serviva soltanto quando aveva bisogno».

Quae cum ita sint, certum est causam separationis et divortii non fuisse exclusionem dignitatis sacramentalis matrimonii ex parte Conventi, sed interruptionem vitae coniugalis ex parte mulieris actricis. Immo, ut Actricis cognatus refert, «dopo la separazione, quando Antonia si è unita ad un nuovo compagno, è stata capace di generare».

34. – Quibus omnibus in iure et in facto mature perpensis, Nos infrascripti Patres de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, declaramus, decernimus et definitive sententiamus, ad propositum dubium respondentem: *Negative, seu non constare de matrimonii nullitate, in casu, ob exclusam matrimonii sacramentalitatem ex parte viri.*

Ita pronuntiamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris Tribunalium ad quos spectat, ut hanc Nostram definitivam sententiam notificent omnibus, quorum intersit, ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Tribunalis Rotae Romanae, die 27 februarii 2004.

Antonius Stankiewicz, *Decanus, Ponens*

Iordanus Caberletti

Augustinus De Angelis